

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 185

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der var parkering forbudt.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. august 2018, kl. 13:30-13:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2500, Carlsberg, MATR. 1218, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING FORBUDT
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING FORBUDT.

←-----→

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der er parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg har i god tro, parkeret på Bohrsgade i Carlsbergbyen. Jeg har betalt for parkering i blå zone 300 københavns kommune via easy park. Jeg har orienteret mig omkring skiltningen, som befandt sig ca. 100 meter fremme foran min bil. Easypark har efter min klage fremsendt billeder af parkeringen, hvor de også har affotograferet et billede af parkering forbudt skilt placeret på den bygning jeg har parkeret ud for. Skiltningen er ikke synlig, med mindre man ved hvad man skal lede efter og hvor man kan finde denne. Tillige er der ikke opsat nogen afgrænsning for denne skiltning. Skiltningen har blot en pil i begge retninger.... men hvornår stopper denne afgrænsning? ved første porthul, ved andet porthul, eller?

...”

”Min argumentation, præciseres; Der anvendes flere forskellige typer skiltning i området. Når der findes et skilt ved vejen, så mener jeg at denne form for skiltning skal gå igennem for resten af området, så man ikke også skal lede efter tilfældigt placerede skilte på gavle, facader og lign. placeringer.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

- at klager ved parkering på parkeringspladsen, Carlsberg, MATR. 1218, 2500 Valby, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at den registrerede bruger jf. bilag 7 og principperne i aftalelovens § 10, stk. 2 og fuldmagtssynspunkter i øvrigt hæfter for indklagedes krav jf. Højesterets dom gengivet i U 2015.27 H og Vestre Landsrets dom U 2013.1979V som registreret bruger,
- at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. bilag 5. og bilag 6, samt i sin henvendelse til Parkeringsklagenævnet,
- at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen,
- at registrering i EasyPark app ikke er gyldig som betalingsmiddel på den del af parkeringspladsen, hvor klager har parkeret,

at det fremgår af skiltningen, at parkering er forbudt, der hvor klager har parkeret,
at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Carlsberg, MATR.
1218, 2500 Valby, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
at klagers indsigelse vedr. utilstrækkelig skiltning bestrides i enhver henseende,
at skiltningen på pladsen, Carlsberg, MATR. 1218, 2500 Valby, er klar og tydelig, hvorfor klager
ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for
parkering på området,
at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og indklagede som følge heraf er forpligtet til at
betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

“ ...

Supplerende anbringende:

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt.

Køretøjet er observeret af selskabets p-vagt parkeret, hvor der er parkering forbudt.

Klageren har anført, at det ikke er tydeligt, hvor langt pilene gælder, idet der er flere porthuller.

Uanset at der er porthuller der bryder facaden på bygningen, har klageren parkeret ud for bygningen, hvor skiltet med parkeringsforbud er opsat, hvorfor klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsforbudet på det pågældende sted.

Klageren har således ikke overholdt de skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand